

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Физико-химическое обоснование формирования биodeградируемых нанокomпозитов на основе казеиновых фракций**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Работа актуальна, способы и методы решения задач доступны для реализации
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	Автор демонстрирует знание исследуемой проблематики. Однако в работе отсутствуют ссылки на использованные источники, в списке литературы указаны интернет-ресурсы без названия самого ресурса
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование обладает новизной и оригинальностью, процент оригинальности содержания 90%, доля ИИ 1%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	В работе верно указаны объект и предмет исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Результаты собственных исследований сопровождаются графической иллюстрацией. Работа в целом соответствует требованиям оформления в соответствии с Положением Конкурса, однако структура работы не в полной мере соответствует построению научной работы (нет разделения на характеристику методов и результатов)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты позволяют оценить выход биопластика для экономического обоснования производства
Итого	42	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Изучение токсичности жаропонижающих препаратов на одноклеточной водоросли**  
**Scenedesmus quadricauda**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Работа актуальна, способы и методы решения задач доступны для реализации
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе приводится характеристика жаропонижающих средств, тест-объекта, имеются ссылки, их количество недостаточно (5 источников), не дан анализ о результатах исследования токсичности других объектов с помощью данного тест-организма
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование обладает новизной и оригинальностью, процент заимствований 10%, доля ИИ 1%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	В работе верно указаны объект и предмет исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Результаты собственных исследований сопровождаются графической иллюстрацией, что улучшает восприятие. Работа в целом соответствует требованиям оформления в соответствии с Положением Конкурса (за исключением параметра «Поля»), структура работы не в полной мере соответствует построению научной работы (нет разделения на характеристику методов и результатов), результаты можно было описать более подробно и привести обоснование
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты позволяют оценить производство жаропонижающих препаратов и отходы невостребованных средств для экосистем
Итого	42	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Эволюция и взаимодействие живых организмов на примере грибов и бактерий**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Методы соответствуют поставленным задачам, конкуренция триходермы и сенной палочки известный факт
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	4	В работе используется недостаточное количество источников, отсутствуют ссылки, положительным моментом является работа с иностранными источниками
Новизна и оригинальность исследования	5	Подход к изучению взаимодействия триходермы и сенной палочки оригинален, при этом автор проводит предварительную оценку наличия указанных организмов в препаратах, реализуемых в торговых сетях (косвенно проводит оценку их качества), оригинальность текста 94%, доля ИИ – 10%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	3	Некорректно сформулирован объект исследования – «эволюция живых организмов»
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Работа иллюстрирована фотографиями, отражающими ход и результаты эксперимента, однако при изложении используются личные местоимения, что не допускается в научных работах
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Проведена оценка качества препаратов бактерий и грибов, реализуемых в торговых сетях и показана конкуренция грибов и бактерий в динамике
Итого	40	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Сравнение качества йогуртов, реализуемых в торговой сети города Белгорода**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Тема актуальна, методы соответствуют поставленным задачам
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе ссылки присутствуют не на все указанные источники, используются преимущественно практикумы, отсутствуют данные о влиянии фальсификатов на здоровье населения
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не отличается новизной, доля оригинальности 29%, ИИ –11%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	5	Построение работы соответствует научным трудам, результаты подкрепляются таблицами, графическими иллюстрациями, оформлена в соответствии с требованиями
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	4	Результаты имеют значение для отдельной группы людей, имеют популярный характер
Итого	40	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Влияние школьного рюкзака на формирование осанки учащихся**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Тема актуальна, методы в целом соответствуют поставленным задачам, однако не проведена оценка осанки, используется лишь визуальная диагностика, что затрудняет правильную интерпретацию
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе представлен только один источник научного направления, остальные – популярные
Новизна и оригинальность исследования	5	Работа отличается оригинальным подходом к исследованию, доля заимствований 37%, ИИ – 3%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Оформление не соответствует требованиям Конкурса, построение работы не соответствует логики изложения, принятой в научных трудах. При описании используются личные местоимения
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты имеют значение для профилактики нарушения осанки
Итого	40	

Рецензент  
Доцент каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Сравнение качества сметаны, реализуемой в торговой сети города Белгорода**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Тема актуальна, методы соответствуют поставленным задачам
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	4	В работе имеют ссылки, недостаточно именно научной литературы, преимущественно используется научно-популярная (публикации в журнале «Химия в школе»)
Новизна и оригинальность исследования	4	Работа не отличается новизной и оригинальностью подходов в исследовании, доля оригинальности текста 91%, ИИ 15%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	5	Построение работы соответствует научным трудам, результаты подкрепляются таблицами, графическими иллюстрациями, оформлена в соответствии с требованиями
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	4	Результаты имеют популярный характер
Итого	42	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Изучение возможного дефицита цинка у обучающихся и его биологической роли**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Тема актуальна, методы соответствуют поставленным задачам, в работе не указывается чем определяется выбор вопросов при проведении опроса обеспеченности цинком
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	4	В работе проанализированы научные публикации по исследуемой проблематике, однако количество источников мало (5 ед.)
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование не отличается новизной, доли оригинальности текста 57%, ИИ 9%
Корректность гипотез	0	Гипотеза отсутствует
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	5	Работа построена грамотно в соответствии с требованиями Конкурса и к научным трудам, иллюстрирована диаграммами, проводится сравнительный анализ с другой группой испытуемых и дается возможное объяснение выявленных различий
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	По результатам исследования разработан примерное меню, необходимое для поддержания баланса цинка в организме
Итого	37	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Натуральная сладость: исследование стевии как альтернативы сахару**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Тема актуальна, методы в целом соответствуют поставленным задачам,
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе не приводятся ссылки на источники, проанализированы научные публикации, но их количество очень незначительное
Новизна и оригинальность исследования	4	Стевия известный заменитель сахара, в работе анализируются различные препараты стевии, их качество, доля оригинальности текста 90%, ИИ 1%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	0	В работе не указаны предмет и объект исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Текст работы сопровождается иллюстрациями, отражающими ход исследования и результаты, однако оформление не соответствует требованиям Конкурса
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты работы позволяют ориентироваться при выборе препаратов стевии как сахарозаменителя
Итого	37	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Борщевик - сорняк на стероидах. Особенности и перспективы использования**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Тема актуальна, методы соответствуют поставленным задачам
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе отсутствуют ссылки на используемые источники
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается новаторским подходом к изучению борщевика как ресурса. Доля оригинальности текста 63, ИИ 13%
Корректность гипотез	0	Гипотеза отсутствует
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Работа сопровождается иллюстрациями, оформлена в соответствии с требованиями Конкурса, однако список источников не соответствует ГОСТ для библиографического списка
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Исследование позволяет разработать рекомендации по использованию уничтожаемого борщевика как сырья
Итого	37	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Функциональная асимметрия полушарий головного мозга: анализ когнитивных и творческих способностей в зависимости от доминирующего полушария**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Методы соответствуют поставленным задачам, однако данное направление полностью проработано, исследование подтверждает известные факты
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	4	В работе отсутствуют ссылки на используемые источники, преобладают учебные пособия, научный статей по исследуемой проблематике недостаточно
Новизна и оригинальность исследования	2	Исследование не отличается новизной и оригинальностью, подобных исследований проводится достаточно много для различных групп испытуемых. Оригинальность текста 77%, ИИ 11%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	В работе приводятся иллюстрации, оформление не соответствует требованиям конкурса, последовательность изложения не соответствует научным работам
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	4	Результаты имеют значение для отдельной группы испытуемых
Итого	37	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Электролитные напитки: что это такое и нужны ли они вам?**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	На наш взгляд в работе необходимо было сделать акцент на изучение электропроводности различных напитков для демонстрации возможности удовлетворения потребностей минеральных солей и сравнить с реализуемыми в продаже препаратами изотоников. Используемые компоненты для приготовления изотонического напитка уже сами по себе являются электролитами, о чем автор и заявляет
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе отсутствуют ссылки на источники, а список источников состоит только из интернет-ресурсов
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование не отличается новизной, поскольку различные напитки обладают минеральными компонентами и соответственно обладают электропроводностью. Доля оригинальности текста 77%, ИИ 11%
Корректность гипотез	4	Любой раствор содержит электролиты, поэтому в такой формулировке гипотеза не корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	В работе приводятся иллюстрации, однако оформление не соответствует требованиям Конкурса, а также построение работы не соответствует научным работам (методы, затем результаты).
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	4	В работе не делается акцент на полученные результаты, заключение не опирается на собственные результаты
Практическая значимость полученных результатов	4	Полученные результаты (фактическое измерение электропроводности) не имеют практической значимости без сравнительного анализа с готовыми изотониками
<b>Итого</b>	<b>36</b>	

Рецензент  
Зав. каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Жидкие обои из отходов и мусора**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	1	Работа соответствует направлению экологическая биотехнология, к проблемам качества среды и здоровья населения имеет косвенное отношение
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Разработка различных направлений использования отходов актуально, методы соответствуют поставленным задачам
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	2	В работе нет анализа научных публикаций, имеется ссылки на интернет-источники бытового характера
Новизна и оригинальность исследования	5	Работа отличается новаторским подходом, доля оригинальности текста 74%, ИИ 18%
Корректность гипотез	4	Не указывается в каком аспекте выгоднее, поскольку в исследовании отмечаются ряд минусов жидких обоев собственного приготовления
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Оформление работы соответствует требованиям, однако нарушена логика научных работ (вперемешку указываются методы и результаты)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Предлагаемые технологии интересны и возможно имеют практическую ценность
Итого	36	

Рецензент  
Доцент каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Сравнение качества шампуней, реализуемых в торговой сети города Белгорода**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Содержание работы в большей степени отражает не качества шампуней, а их свойства
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	Списки источников информации незначителен (всего 5 источников), из которых 2 ГОСТа и публикации в журнале «Химия в школе», нет анализа научных публикаций о влиянии компонентов шампуней на состояние здоровья населения
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не отличается новизной, представляет собой анализ фактических данных, доля оригинальности текста 91%, ИИ 15%
Корректность гипотез	3	Гипотеза не корректна, поскольку проводится анализ одного вида средства, которое должно соответствовать нормативному документу, то все шампуни будут обладать сходными свойствами
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Работа хорошо иллюстрирована, приводятся результаты, однако поля текста не соответствует требованиям Конкурса
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	4	Полученные результаты имеют популярный характер
Итого	36	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Исследование степени загрязнения атмосферного воздуха в городе Курске с использованием биоиндикационных свойств хвои сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris* L.)**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Методы соответствуют поставленным задачам, направление исследования уже достаточно проработано
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	5	В работе используются данные научных публикаций по данной проблематике
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не отличается новизной, аналогичных работ достаточное количество
Корректность гипотез	3	Гипотеза не корректна, поскольку ее формулировка ставит под сомнение метод биоиндикации
Четкость в определении объекта и предмета исследования	4	Не корректно указан объект исследования (хвоя)
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	1	Формат представления работы не соответствует требованиям Конкурса (pdf)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Проведена оценка качества воздуха территории с минимальной антропогенной нагрузкой
Итого	35	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Рисунки жизни**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	3	Изучение дерматоглифических показателей достаточно проработано, Методы соответствуют поставленным задачам, однако в работе проводится исследование лишь на членах одной семьи (малый объем выборки), что не позволяет говорить о достоверности результатов
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе приводятся популярные источники информации (интернет-ресурсы), отсутствует анализ научных исследований
Новизна и оригинальность исследования	2	В работе имеется элемент новизны (попытка выявить корреляцию между типами узоров и темпераментом). Доля оригинальности текста 21%, ИИИ14%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Оформление не в полной мере соответствует требованиям Конкурса, при изложении присутствуют личные местоимения, что недопустимо для научных работ
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Распределение пальцевых узоров позволит прогнозировать темперамент человека
Итого	35	

Рецензент  
Зав. каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Разработка состава гепатопротекторной биологически активной добавки (БАД) на основе фосфолипидов из семян амаранта**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	4	Работа относится к направлению биотехнология, не в полной мере соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Тема актуальна, методы соответствуют поставленным задачам,
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	5	Автор демонстрирует знакомство с научными трудами в исследуемой области в т.ч. и иностранными
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование обладает новизной. Доля оригинальности текста 90%, ИИ 1%
Корректность гипотез	2	Гипотеза глобальна, больше соответствует актуальности
Четкость в определении объекта и предмета исследования	0	Не указаны
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Оформление работы не соответствует требованиям Конкурса (шрифт)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты имеют ценность для решения задач технологий разработки БАВ
Итого	35	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Влияние аквариумов на психофизиологическое состояние человека**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Работа актуальна, способы и методы решения задач доступны для реализации, однако использование показатель ЧСС для оценки влияния аквариумов не совсем корректно, т.к. снижение ЧСС может быть объяснено не влиянием аквариума, а процессом покоя
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе отсутствуют ссылки на используемые источники. Список источников не содержит научных публикаций, которые также не анализируются в работе. Приводятся учебные пособия, в том числе и школьный учебник по биологии!
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование не отличается новизной само себе, это известный факт, доля оригинальности текста 64%, ИИ 15%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована в целом корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	2	Объект и предмет исследования определены не верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	В работе не используют таблицы или другие средства для систематизации полученных результатов, результаты отражаются лишь в текстовой форме, что затрудняет их интерпретацию. Работа оформлена не в соответствии с требованиями Конкурса
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	4	Небольшая выборка не позволяет считать полученные вывод достоверными
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты работы имеют ценность как обоснование способа релаксации для обучающихся
Итого	35	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Исследование токсичности осадков на пришкольной территории с использованием биотестирования снежного покрова**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	3	Исследование актуально, несмотря на достаточную проработанность темы, методы соответствуют решению поставленных задач. В эксперименте не корректно выбрана контрольная среда для культивирования тест-объекта – дистиллированная вода
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	Среди источников информации присутствуют преимущественно учебные и учебно-методические пособия, в работе не приводится анализ научных исследований по данной проблематике, проведенных в других регионах и также в Курске, но на других участках
Новизна и оригинальность исследования	2	Исследование не отличается новизной, подобных исследований достаточно
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	1	Формат представления работы не соответствует требованиям Конкурса (pdf)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты имеют практическую ценность при оценке экологического состояния пробной площадки
Итого	34	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Влияние аллергии на жизнь человека**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Тема исследования актуальна, используемые методы не решают поставленной задачи
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	4	Количество источников недостаточно, отсутствует анализ научных публикаций
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не обладает новизной, Доля оригинальности текста 4%, ИИ 12%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	3	Не корректно указан предмет исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	В работе присутствуют, подтверждающие факт проведения исследования, диаграммы с результатами анкетирования. Однако оформление работы не в полной мере соответствует требованиям Конкурса, а также не соответствует логике изложения в научных трудах
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	4	Исходя из некорректной формулировки задачи 3, сделанные выводы не в полной мере им соответствуют
Практическая значимость полученных результатов	4	Нарушение психофизического состояния человека при аллергических состояниях общеизвестный факт, поэтому в этой части работа не имеет практической ценности
Итого	34	

Рецензент  
Зав. каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Влияние гаджетов на зрение учащихся школы**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	3	Исследование актуально, используемые методы не в полной мере позволяют решить поставленные задачи, было бы неплохо провести оценку зрения участников и корреляцию с объемом времени, проводимым с гаджетами
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	2	Источники информации включают учебные пособия, популярную литературу, причем прошлого столетия. Отсутствует анализ научных публикаций
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не обладает новизной, данный вопрос рассматривается в различных аспектах. Доля оригинальности текста 43%, ИИ 2%
Корректность гипотез	2	Гипотеза некорректна, носит формальный характер
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Работа оформлена не в соответствии с требованиями Конкурса, при изложении используются личные местоимения, что недопустимо для научных работ
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты актуальны в условиях цифровизации общества
Итого	33	

Рецензент  
Доцент каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Изучение корневого порослеобразования представителей рода *Populus L.* в  
Хоперском заповеднике**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Тема актуальна, методы соответствуют поставленным задачам, однако актуальность самого исследования не соответствует актуальности указанной автором (изучение порослеобразования в силу отсутствия дендролога не может быть актуальностью научного исследования)
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	5	Автор демонстрирует знакомство с научной и публицистической информацией по данной проблематике
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается новизной. Доля оригинальности текста 55%, ИИ 2%
Корректность гипотез	0	Отсутствует
Четкость в определении объекта и предмета исследования	0	Не определены
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Работа не в полной мере соответствует по оформлению требованиям Конкурса
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Исследование имеют большую ценность для изучения видового разнообразия в заповеднике
Итого	33	

Рецензент  
Доцент каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Сравнение эффективности промышленных и домашних антисептиков**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	0	Не указано направление
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	3	Тема актуальна, однако в качестве домашнего антисептика заведомо используются веществ с антисептическим свойствами, используемые средства могут действовать угнетающе на проростки, что искажает результаты
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе используется недостаточное количество источников (всего 5)
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование не отличается новизной, доля оригинальности текста 54%, ИИ 14%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Оформление работы не в полной мере соответствует требованиям Конкурса (поля), иллюстрировано. Нарушена логика изложения научных работ, где методы и результаты отдельные пункты.
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	4	Результаты имеют популярный характер
Итого	32	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Качество среды обитания и здоровье населения в Щигровском районе: комплексное исследование**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	3	Тема актуальна, в работе предполагается провести оценку качества продуктов питания, состояния территории, заболеваемости, однако не приводятся фактические данные, используется только анализ источников информации
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	4	В работе отсутствуют ссылки на источники, используются научные публикации. Положительной оценки заслуживает анализ исследований курских ученых
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не отличается новизной, тема достаточно проработана и исследование носит констатирующий характер. Доля оригинальности текста 43%, ИИ 9%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	3	Не совсем четко определены объект (среда обитания и здоровье населения), а также предмет (указывается как влияние)
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Работа оформлена не в соответствии с требованиями Конкурса. Отсутствуют графики, таблицы и другие иллюстрации, отражающие полученные результаты
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	3	Выводы не соответствуют в полной мере поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	3	В работе не указана практическая значимость. Результаты носят популярный характер
<b>Итого</b>	<b>32</b>	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Колориметрический анализ проб кисломолочных продуктов на бактериальное загрязнение**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Тема в целом актуальна, однако при использовании метода для проведения исследования имеются ряд неточностей. В частности, пробу кефира необходимо нейтрализовать перед исследованием, что автор не осуществлял в своей работе и данный факт мог повлиять на результаты. Согласно ГОСТ необходимо определять окраску через определенный промежуток времени – 1 ч, что позволяет оценить ориентировочно количество бактерий. Автор в работе определяет окраску, но не указывает количество бактерий. Автор утверждает, что данный метод не применим к кисломолочным продуктам, однако в соответствии с ГОСТ его можно использовать к различным продуктам, но при этом изменяется пробоподготовка
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	2	В работе отсутствует анализ научных публикаций по данной теме, при этом приводится список источников информации
Новизна и оригинальность исследования	4	Идея работа интересна, но не продуман план исследования. Доля оригинальности текст 25%, ИИ 14%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	0	Объект и предмет исследования не указаны в работе
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Работа сопровождается рисунками, однако логика изложения не в полной мере соответствует научным работам, большое количество текста, который можно было представить в табличной или иной форме, что облегчило бы восприятие
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Практическая ценность заключается в анализе молока и кисломолочных продуктов на бактериальную обсеменённость, автором предпринята попытка изучить влияние на данный показатель различных факторов
Итого	32	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Качество питьевой воды в школах Октябрьского округа города Липецка**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Работа актуальна, способы и методы решения задач доступны для реализации
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	2	В работе отсутствует анализ научных публикаций по данной проблематике, при этом имеются работы (н-р, Коротков Н.В.), которые рассматривают гигиенические аспекты водоснабжения Липецкой области, при этом в работе подробно описываются общепринятые методики оценки показателей
Новизна и оригинальность исследования	2	Исследование не отличается новизной. Оригинальность исследования заключается в оценке качество питьевой воды именно в местах отбора проб
Корректность гипотез	0	Гипотеза отсутствует
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	В работе результаты собственных исследований вынесены в Приложение (в научных работах должна присутствовать глава с результатами исследований в самой работе), при этом приводятся подробные расчеты и интерпретация. Оформление работы в неполной мере соответствует требованиям Конкурса
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Работа имеют большую ценность для оценки качества питьевой воды в образовательных учреждениях, поскольку именно детский организм наиболее уязвим
Итого	32	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Влияние разных жанров музыки на прорастание семян и рост фасоли**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Исследование актуально, однако в работе не учитывался уровень шума (в дБ)
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	2	В работе присутствуют только интернет-источники бытового уровня, нет анализа научных данных
Новизна и оригинальность исследования	2	Исследование не отличается новизной. Подобные исследования были проведены другими обучающимися. Оригинальность текста 27%, ИИ 6%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	0	Не указаны объект и предмет исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Работа включает фотографии, однако отмечено несоответствие между емкостями, используемыми при посадке и емкостями, при демонстрации растений (сначала были контейнеры, потом стаканы), что ставит под сомнение полученные результаты
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	В работе продемонстрировано влияние музыки на рост растений как фактора среды
Итого	31	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

## РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу

**Исследование биоиндикационного аспекта изменчивости вегетативных органов растений, произрастающих в условиях различной антропогенной нагрузки, на примере одуванчика лекарственного (*Taraxacum officinale*)**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Методы соответствуют поставленным задачам, направление исследования уже достаточно проработано. Используется статистическая обработка результатов с использованием программы Excel
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	Данная тематика достаточно проработана, имеются данные о морфометрических показателях одуванчика в условиях антропогенной нагрузки в других регионах, однако автор использует всего 6 источников информации
Новизна и оригинальность исследования	2	Работа не отличается новизной, носит констатирующий характер для выбранных пробных площадок
Корректность гипотез	4	Гипотеза не совсем корректна, поскольку значительная антропогенная нагрузка может снизить вариабельность признака
Четкость в определении объекта и предмета исследования	4	Не корректно указан объект – гербарий
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	1	Формат представления работы не соответствует требованиям Конкурса (pdf)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	3	В задачах предполагается анализ анатомических и физиологических показателей, в работе используются только морфометрические признаки листа
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты имеют ценность для оценки антропогенного воздействия в условиях исследуемых участков
Итого	31	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Здоровый сон – успешное будущее»: исследование влияния качества сна на учебные результаты**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	0	Направление не указано
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Тема актуальна, при оценке качества сна используется опросник, однако не указывается кем были разработана вопросы: автором работа или учеными
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	5	В работе автор анализирует научные публикации по данной проблематике, имеются ссылки по тексту
Новизна и оригинальность исследования	2	Исследование не отличается новизной
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	5	Объект и предмет исследования определены верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	1	Представление работы не соответствует требованиям Конкурса (pdf-файл)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	4	Работа имеет практическую значимость для исследуемой группы школьников, рекомендации носят общий характер
Итого	31	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Определение витаминов и выявление фальсификации в яблочном соке**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Работа актуальна, способы и методы решения задач доступны для реализации, однако автор заявляет об оценке содержания витамина Е и железа, при этом в работе использует качественные реакции на присутствие данных компонентов
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	Количество источников достаточно мало, отсутствуют научные работы по изучение нутриентного состава яблочного сока, способах его фальсификации
Новизна и оригинальность исследования	4	В целом работа не отличается новизной, к элементам новизны можно отнести лишь анализ конкретных торговых брендов. Доля оригинальности текста 32%, ИИ 9%
Корректность гипотез	4	Используемые методы в работе не адекватны поставленной гипотезе
Четкость в определении объекта и предмета исследования	0	Объект и предмет исследования не указаны
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Оформление работы не соответствует требованиям Конкурса (шрифт 12, поля), не соблюдается логика изложения, принятая в научных трудах (разделение методов и результатов)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	4	Выводы не в полной мере соответствуют поставленной цели (не указывается об определении железа) и задачам. Автор не указывает по каким критериям он сделал вывод о присутствии следов фальсификации
Практическая значимость полученных результатов	5	Работа имеет ценность в плане сравнения содержания витамина С в свежих фруктах и разных видах соков
Итого	31	

Рецензент  
Зав. каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Использование методов триггерной психологии в процессе идентификации  
тревожных и депрессивных состояний подростков**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	3	Работа актуальна, в работе нет описания используемых методик. Непонятно какие количественные и качественные методы использовались в работе
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе отсутствуют ссылки на источники, в списке присутствуют учебные пособия
Новизна и оригинальность исследования	2	Исследование не обладает новизной, носит констатирующий характер, доля оригинальности текста 21%, ИИ 11%
Корректность гипотез	0	Гипотеза отсутствует
Четкость в определении объекта и предмета исследования	3	Объект и предмет исследования определены не верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	В работе приводятся результаты оценки показателей, но нет их анализа. При описании используются личные местоимения, что недопустимо для научных трудов
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	4	Выводы не в полной мере соответствуют поставленным задачам, поскольку выборка из 15 человек не может считаться репрезентативной
Практическая значимость полученных результатов	5	Работа имеет ценность, связанную с выявлением триггеров для подростков, влияющих на психоэмоциональное состояние
Итого	30	

Рецензент  
Доцент каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Мониторинг качества водной среды обитания на основе процесса кристаллизации**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	3	Соответствует заявленному направлению не в полной мере, т.к. не отражает проблемы здоровья населения
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Работа актуальна, способы и методы решения задач доступны для реализации. Указываются методы экспериментальные и физико-химический анализ, при этом возникает вопрос физико-химический анализ не является экспериментальным исследованием?
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	5	Приводятся нормативные документы, имеются научные статьи по данной проблеме
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование обладает новизной, при этом доля оригинальности текста 21%, ИИ 16%
Корректность гипотез	0	Гипотеза отсутствует
Четкость в определении объекта и предмета исследования	2	Объект и предмет исследования определены не верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Оформление списка источников информации не соответствует требованиям ГОСТ, нарушена логика построения научных работ (разделения на анализ литературы, методов и результатов)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Автор предлагает способ оценки качеств природных вод, однако характер кристаллов может зависеть от природного минерального состава воды, а не от степени загрязнения, что не учитывается автором
Итого	30	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Исследование энергетических напитков, их влияние на организм человека**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Работа актуальна, способы и методы решения задач доступны для реализации. Однако возникает вопрос о пробе с мясом – насколько корректна и что она доказывает? Также в работе не заявлен и описывается метод микроскопирования мышечной ткани, однако в приложении приводится иллюстрация
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе отсутствуют ссылки, не приводятся научные публикации, теоретическая часть базируется на копировании информации из интернет-источников
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не отличается новизной, доля оригинальности текста 37%, ИИ 3%
Корректность гипотез	3	Формулировка гипотеза носит глобальный характер и не отражает сущность исследования
Четкость в определении объекта и предмета исследования	1	Объект и предмет исследования определены не верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Оформление работы не соответствует требованиям Конкурса и логичности изложения, принятой в научных трудах. При описании используются личные местоимения, что недопустимо в научных работах
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	4	Выводы не в полной мере соответствуют поставленным задачам, т.к. не проводился анализ напитков, не оценивалось их влияние на здоровье подростков в эксперименте
Практическая значимость полученных результатов	4	Результаты имеют бытовое значение
Итого	30	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Разработка алгоритмов и тест-систем для определения метаболического синдрома  
(статуса) детей и подростков**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Работа актуальна, способы и методы решения задач доступны для реализации, однако тест-система не может базироваться лишь на результатах анкетирования, должна быть проведена корреляция между исследуемыми параметрами и определенными параметрами анкеты
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе отсутствуют ссылки на источники, не проводится анализ научных публикаций
Новизна и оригинальность исследования	2	Идея оригинальна, но не продуман план реализации
Корректность гипотез	2	Гипотеза сформулирована не корректно
Четкость в определении объекта и предмета исследования	4	Не корректно указан объект исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	1	Работа не соответствует требуемому формату в соответствии с Положением о Конкурсе (pdf-файл)
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	4	Выводы не в полной мере соответствуют поставленным задачам, т.к. нет оценки эффективности тест-системы
Практическая значимость полученных результатов	5	Результаты имеют ценность в аспекте оценки метаболического синдрома у подростков и направлений его коррекции
Итого	30	

Рецензент  
Зав. каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Сравнительная характеристика свинины домашней и разных производителей**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	0	Не указано направление
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Исследование не отличается актуальностью в силу проработанности темы, методы соответствуют поставленным задачам
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	2	В работе отсутствуют ссылки на используемые источники, количество источников незначительно, отсутствует анализ научной литературы (имеются нормативные документы, учебные пособия)
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не обладает новизной, работ подобной тематике достаточно много, в том числе и свинины указанного региона. Доля оригинальности текста 43%, ИИ 6%
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректна
Четкость в определении объекта и предмета исследования	3	Не указан предмет исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Работа иллюстрирована, что подтверждает получение собственных результатов, однако оформление не соответствует требованиям Конкурса
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	4	Результаты имеют популярный характер
Итого	29	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**«Стекланный щит» - борьба за чистоту города**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	2	Работа соответствует направлению экологическая биотехнология, к проблемам качества среды и здоровья населения имеет косвенное отношение
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	5	Тема актуальна, методы соответствуют поставленным задачам,
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	Количество источников очень мало, отсутствуют ссылки
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается новаторским подходом. Доля оригинальности текста 90%, ИИ 1%
Корректность гипотез	0	Гипотеза отсутствует
Четкость в определении объекта и предмета исследования	0	Объект и предмет исследования не определены
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Оформление работы не соответствует требованиям Конкурса, результаты сопровождаются иллюстрациями, однако сплошной текстовый материал затрудняет восприятие описываемых методов
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	5	Выводы соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	5	Работа имеет высокую практическую ценность по сохранению эстетичности среды обитания
Итого	28	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Биоиндикация загрязнения воздуха по состоянию хвои сосны обыкновенной**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	0	Не указано направление
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	4	Указана глобальная актуальность, которую не решает данная работа, Методы соответствуют поставленным задачам, направление исследования уже достаточно проработано
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	3	В работе используется недостаточно количество источников, отсутствуют ссылки, не проводится анализ научных публикаций, приводятся учебные пособия 80-х годов XX в.
Новизна и оригинальность исследования	3	Работа не отличается новизной. Доля оригинальности текста 80%, ИИ 7%
Корректность гипотез	3	Гипотеза некорректна, поскольку ставит под сомнение сосну как общепризнанный биоиндикатор
Четкость в определении объекта и предмета исследования	3	Не корректно указан предмет исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Работа оформлена не в соответствии с требованиями Конкурса, приводятся результаты, систематизированные в таблицы. При анализе употребляется личные местоимения, что противоречит научному стилю работы
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	4	Выводы сформулированы расплывчато
Практическая значимость полученных результатов	4	Результаты имеют практическую ценность для исследуемых участков
Итого	27	

Рецензент  
Доцент каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Интересные факты о пальмовом масле**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	3	Тема работы актуальна, однако используемые методы не могут быть использованы научной работе
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	2	В работе отсутствуют ссылки, список состоит из интернет-источников популярного характера, не проводится анализ научных публикаций
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не отличается новизной и оригинальностью. Доля оригинальности текста 96%, ИИ 8%
Корректность гипотез	0	Гипотеза отсутствует
Четкость в определении объекта и предмета исследования	3	Объект и предмет исследования определены не верно
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	3	Оформление работы не соответствует требованиям Конкурса и научным трудам. Отсутствуют таблицы, рисунки и т.п.
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	4	Выводы не в полной мере соответствуют поставленным задачам, т.к. автор ставит задачу об исследовании влияния пальмового масла на здоровье, однако исследований не проводит
Практическая значимость полученных результатов	4	Ценность работы имеет в бытовом аспекте
Итого	27	

Рецензент  
Доцент каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Ось кишечник - мозг: как экология микробиома управляет нашими мыслями и эмоциями**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	3	Тема актуальна, методы не отражают решение задач, определяемых темой работы; в работе проведен эксперимент по изменению рН при действии различных подсластителей; отсутствуют методики по оценке когнитивных показателей и эмоционального состояния человека. Отсутствует статистическая обработка результатов
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	4	В работе отсутствуют ссылки на используемые источники
Новизна и оригинальность исследования	2	Исследование не обладает новизной, идентичное название имела курсовая работа в 2023/2024 г.г. студентки КГМУ
Корректность гипотез	1	Гипотеза некорректна. Что автор понимает под экологическим балансом микробиоты?
Четкость в определении объекта и предмета исследования	3	Не корректно указан предмет исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	4	Работа иллюстрирована рисунками, приводятся таблицы с результатами исследований. Оформлена не в соответствии с требованиями Конкурса
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	2	Результаты не соответствуют поставленным задачам
Практическая значимость полученных результатов	2	Результаты не отражают тему исследования
Итого	26	

Рецензент  
 Зав. каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.

**РЕЦЕНЗИЯ** на конкурсную работу  
**Роль зелёных насаждений в улучшении качества среды обитания и здоровья населения**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Соответствует заявленному направлению
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	1	Тема актуальна, но работа носит реферативный характер
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	2	Количество источников информации незначительно, которые включают учебные пособия; отсутствуют научные публикации
Новизна и оригинальность исследования	2	Работа не обладает новизной. Доля оригинальности текста 58%, ИИ 1%
Корректность гипотез	0	Гипотеза отсутствует
Четкость в определении объекта и предмета исследования	3	Не корректно указан предмет исследования
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	2	Работа оформлена не в соответствии с требованиями Конкурса, иллюстрирована таблицами, которые не имеют аналитической ценности
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	3	Заключение не отражает полученные результаты, не решена задача 3
Практическая значимость полученных результатов	3	Практические результаты в работе отсутствуют
Итого	21	

Рецензент  
 Доцент каф. биологии,  
 мед. генетики и экологии, к.б.н.



Бабкина Л.А.

**РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу**  
**Основы формирования детского рациона в первый год жизни**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	0	Не указано направление
Актуальность исследования, способов и методов решения поставленных задач	2	Тема актуальна, методы решения не раскрывают тему исследования, работа носит реферативный характер
Степень проработанности темы (демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области)	2	В работе присутствуют только интернет источники, нет научных публикаций
Новизна и оригинальность исследования	2	Работа не отличается новизной, исследование не проводится. Доля оригинальности текста 63%, ИИ 6%
Корректность гипотез	3	Гипотеза не корректна, поскольку в работе не оценивается состояние здоровья младенцев
Четкость в определении объекта и предмета исследования	2	Не указан объект исследования, не корректно указан предмет – первый год жизни
Качество изложения материала и оформления работы (включение рисунков, таблиц и т.п., отображающих ход исследования и улучшающих восприятие изложенного материала; логичность построения и изложения; стиль и грамматика; аналитический уровень)	2	Работа иллюстрирована фотографиями и рисунками, однако не соответствует требованиям Конкурса и научным работам. При изложении используется личное местоимение (я, мной), что неприменимо к научным работам
Соответствие полученных результатов поставленным задачам	3	В заключении не отражены результаты, приводится описание рефлексии автора
Практическая значимость полученных результатов	3	Знания, которые были получены при выполнении работы, могут быть востребованы в будущем автора
Итого	19	

Рецензент  
Зав. каф. биологии,  
мед. генетики и экологии, д.б.н.



Королев В.А.